
Regional Integration in CAREC

Региональная интеграция в ЦАРЭС

Hans Holzacker, February 2022



Agenda

I. CAREC Regional Integration Index (CRII) results

Результаты индикатора региональной интеграции ЦАРЭС (ИРИЦ)

II. Remarks on some dimensions of the CRII

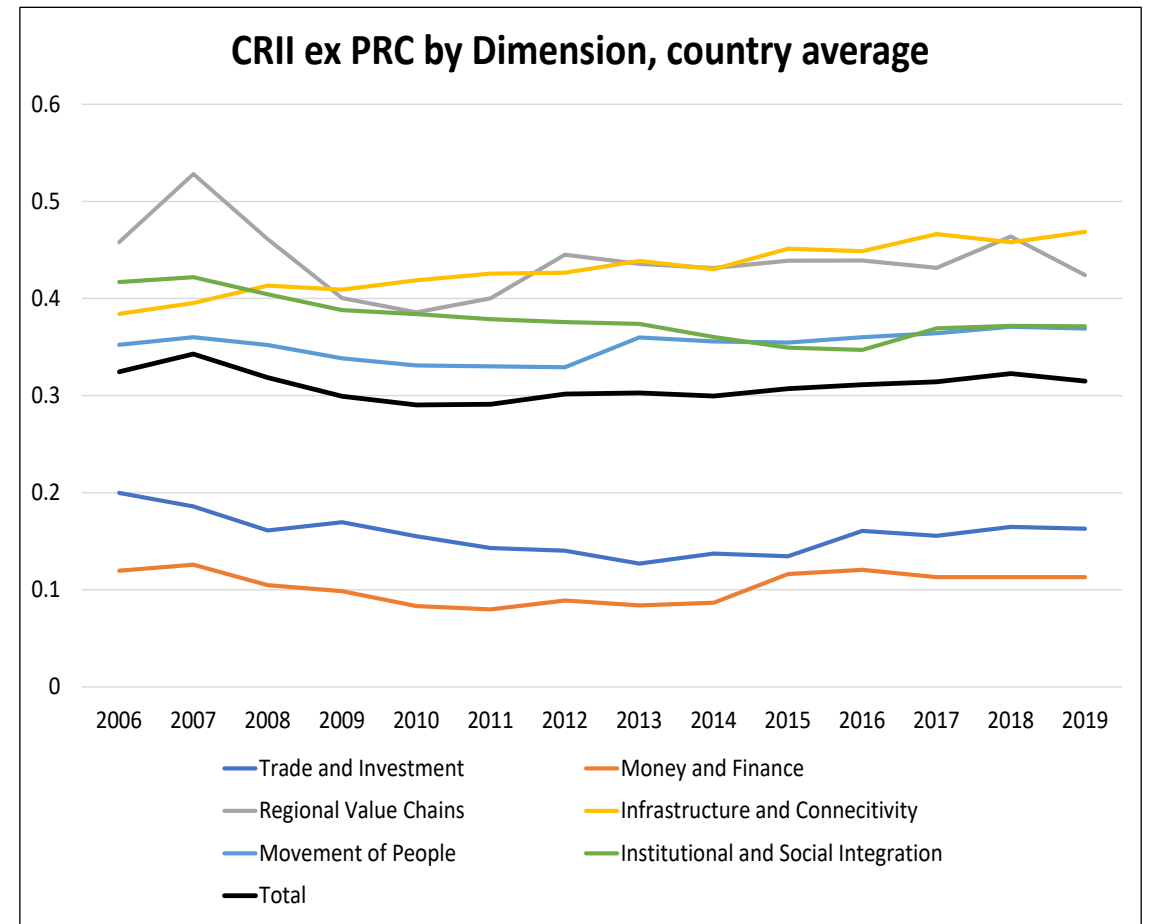
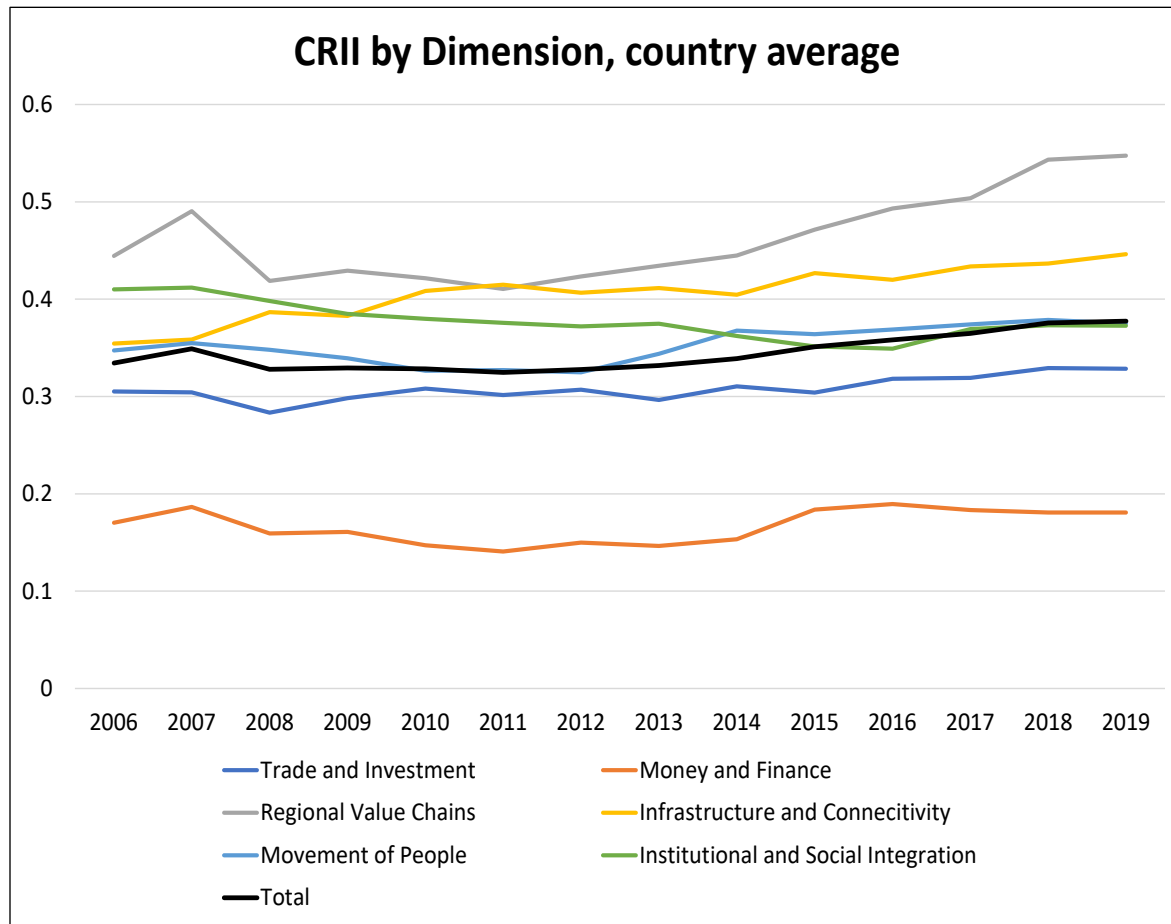
Замечания к некоторым параметрам ИРИЦ

III. For discussion: how to reform the CRII? (and CAREC cooperation?)

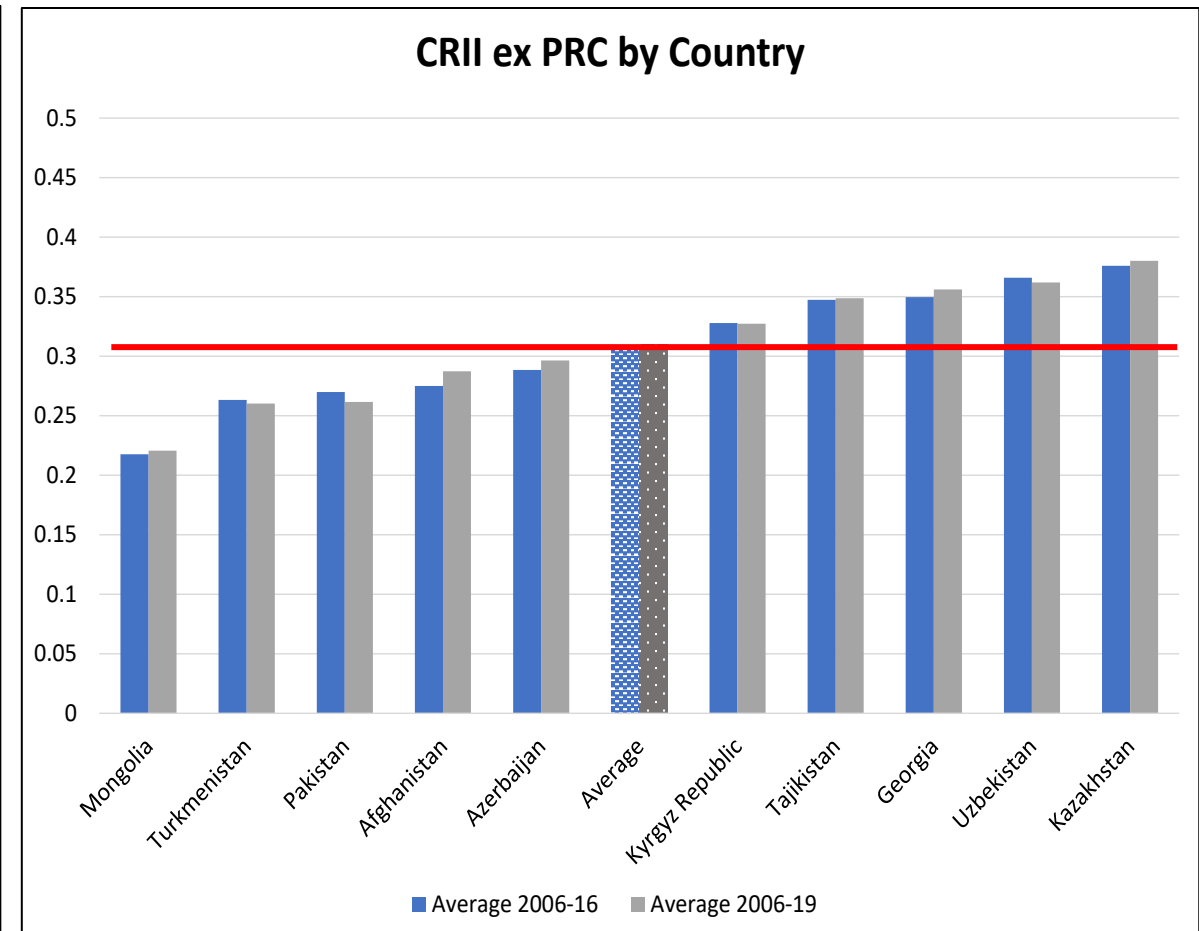
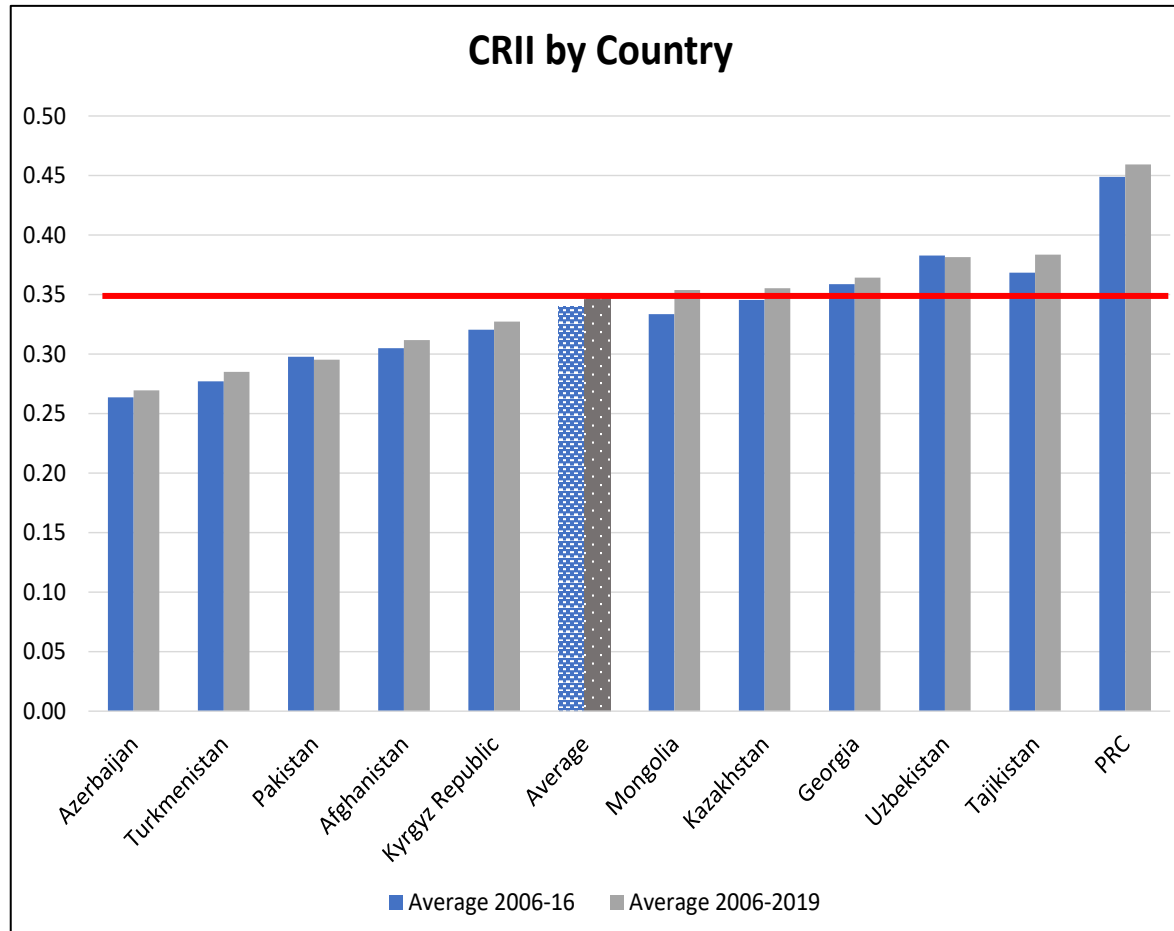
Для обсуждения: как реформировать ИРИЦ? (и сотрудничество ЦАРЭС?)

CRII results: Highest integration in Regional Value Chains and in Connectivity, lowest in Finance and Trade, especially ex-PRC.

Результаты CRII: Самая высокая степень интеграции в региональных цепочках добавленной стоимости и транспорте, самая низкая в области финансов и торговли, особенно за исключением КНР.



CRII results: The PRC is most integrated; excluding the PRC, Kazakhstan and Uzbekistan are most integrated, average is lower
Результаты CRII: КНР наиболее интегрирована; за исключением КНР, Казахстан и Узбекистан наиболее интегрированы; среднее ниже



CAREC Regional Integration Indicator (CRII) results: Summary

Результаты индикатора региональной интеграции ЦАРЭС (ИРИЦ): Резюме

- **CAREC integration as measured by the CRII has slightly advanced over the twelve years to 2019, but not very much.**
Интеграция ЦАРЭС, измеряемая ИРИЦ, немного продвинулась за двенадцать лет до 2019 года, но не очень сильно.
- **Excluding the PRC, CAREC integration is significantly lower, with almost no progress over time.**
За исключением КНР уровень интеграции ЦАРЭС значительно ниже, и практически нет прогресса с течением времени.

CAREC Regional Integration Indicator (CRII) results (continued)

Результаты индикатора региональной интеграции ЦАРЭС (продолжение)

- **Highest and increasing integration is observed in “Regional Value Chains”. However, this is an overestimation because largely based on forward linkages of commodity exports.**

Самая высокая и растущая интеграция наблюдается в «Региональных цепочках добавленной стоимости». Однако это завышенная оценка, поскольку в значительной степени она основана на экспорте сырьевых товаров.

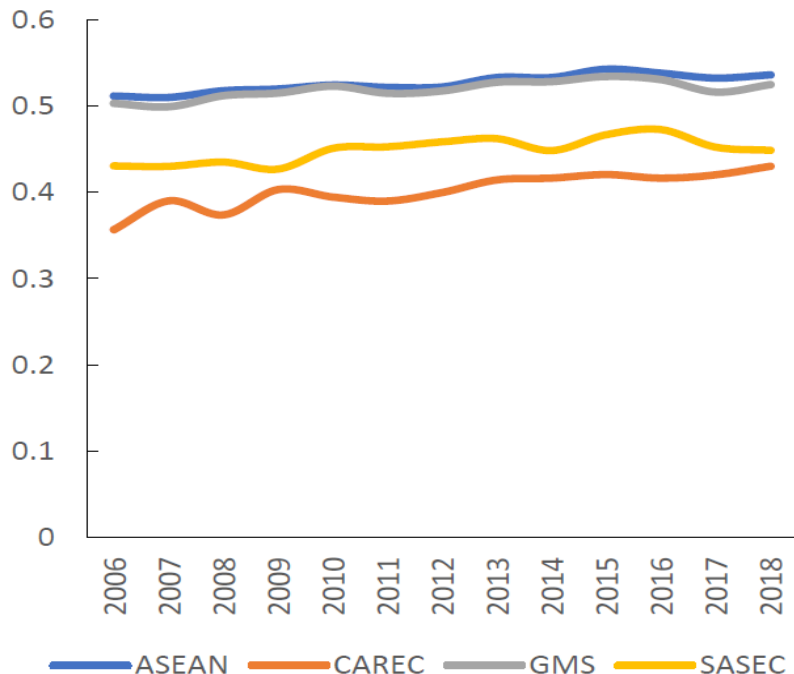
- **Infrastructure and connectivity comes next and has advanced in most CAREC economies, but Corridor Performance and Measurement (CPMM) indicates that there has been more progress on hard than on soft infra-structure.**

Следующим идет транспорт, который продвинулось вперед в большинстве стран ЦАРЭС, но показатели эффективности коридоров показывают, что прогресс был больше в отношении жесткой, чем мягкой инфраструктуры.

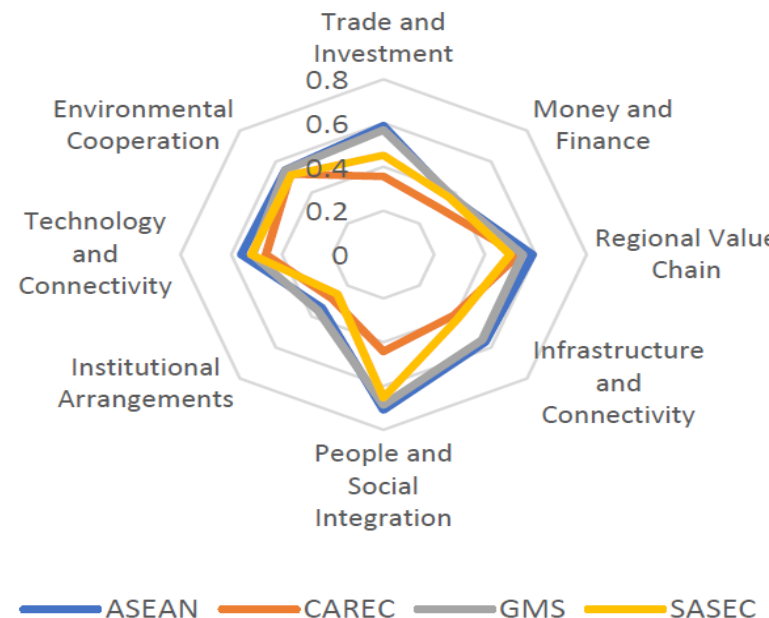
Enhanced ARCII: Slight progress, Regional Value Chains strong, institutions, trade, finance and even infrastructure rather weak

Усовершенствованный ARCII: Умеренный прогресс, цепочки стоимости сильны, институты, торговля, финансы, инфраструктура слабы

(c) Overall ARCII for Asia Subregional Initiatives, 2006–2018



(d) Dimensional Indexes for Asia Subregional Initiatives, 2018

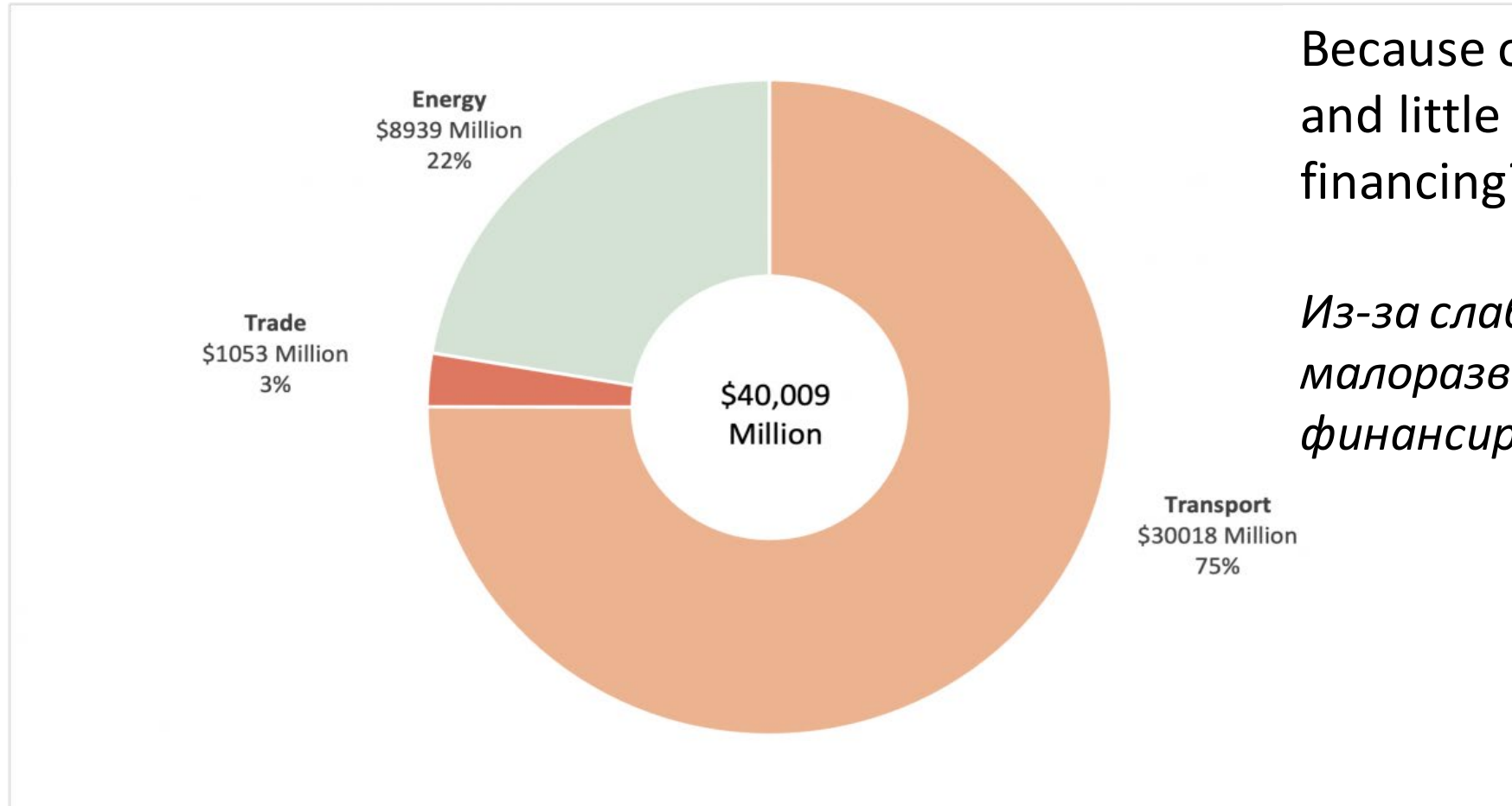


| | 2018 | CAREC |
|-------------------------------------|-------|-------|
| Regional Value Chain | 0.533 | 0.520 |
| Environmental Cooperation | 0.520 | 0.463 |
| Technology and Digital Connectivity | 0.463 | 0.442 |
| People and Social Integration | 0.442 | 0.430 |
| Overall Index | 0.430 | 0.393 |
| Infrastructure and Connectivity | 0.393 | 0.356 |
| Trade and Investment | 0.356 | 0.304 |
| Money and Finance | 0.304 | 0.286 |
| Institutional Arrangements | 0.286 | |

ARCII = Asia-Pacific Regional Cooperation and Integration Index, ASEAN = Association of Southeast Asian Nations, CAREC = Central Asia Regional Economic Cooperation, GMS = Greater Mekong Subregion, SASEC = South Asia Subregional Economic Cooperation.

Financing of CAREC program projects (2001 - June 2021); so why have trade and transportation not improved more?

*Финансирование проектов программы ЦАРЭС (2001 г. - июнь 2021 г.);
так почему же торговля и транспорт не улучшились больше?*

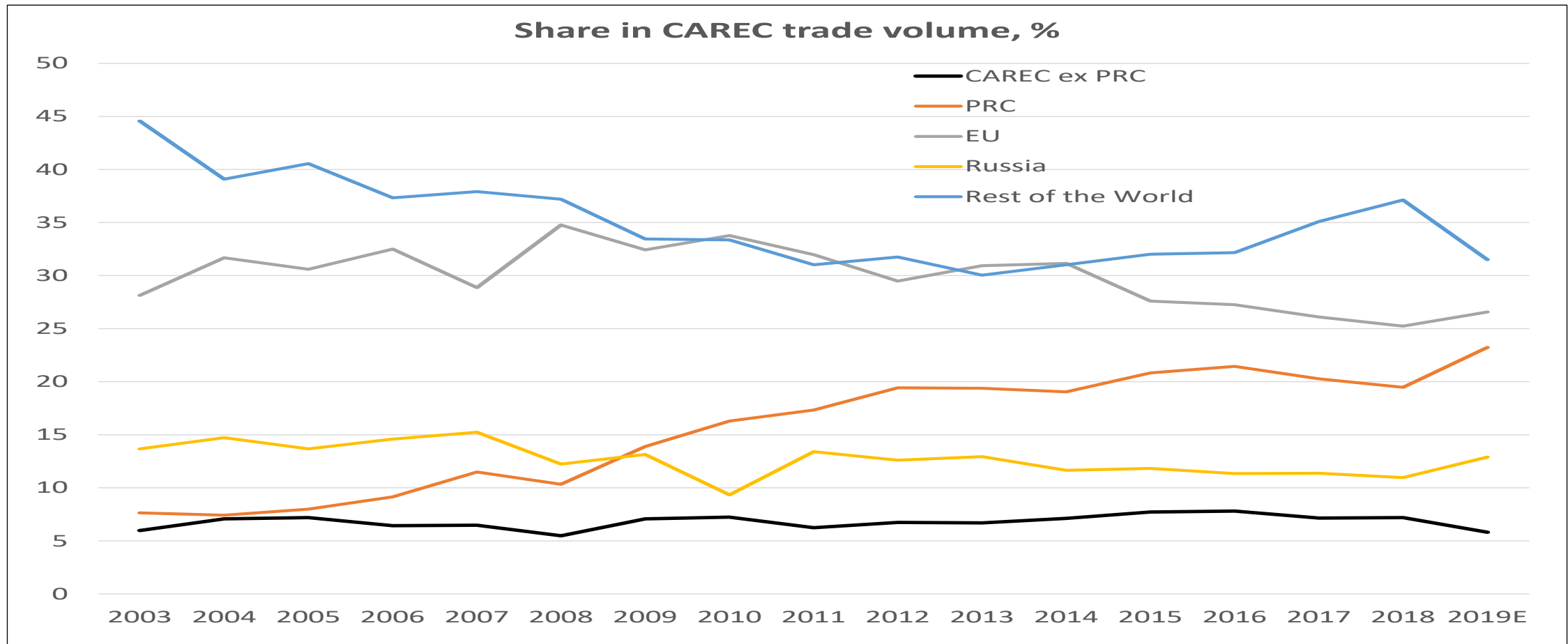


Because of weak institutions and little developed mutual financing?

Из-за слабых институтов и малоразвитого взаимного финансирования?

Remark on Trade: The share of CAREC(ex PRC) in CAREC(ex PRC) has remained largely unchanged, trade with the PRC advanced.

Примечание по торговле: Доля ЦАРЭС (без КНР) в ЦАРЭС (без КНР) практически не изменилась, торговля с КНР увеличилась.



Why indeed would CAREC trade much among themselves, given CAREC product complementarity is rather low?

Действительно, зачем регион ЦАРЭС много торговал ды между собой, учитывая, что взаимодополняемость продуктов ЦАРЭС довольно низкая?

Let's make a step back: CAREC is not so much about the internal regional market than it is about increasing the global (continental) weight of the CAREC region through cooperation.

Сделаем шаг назад: ЦАРЭС — это не столько про внутреннего регионального рынка, сколько про увеличении глобального (континентального) веса региона ЦАРЭС благодаря сотрудничества.

"With the rapid economic expansion of the People's Republic of China and Japan to the east, the Russian Federation to the north, and India and Pakistan to the south, there is a real and growing demand for improved connections between Europe and Asia.

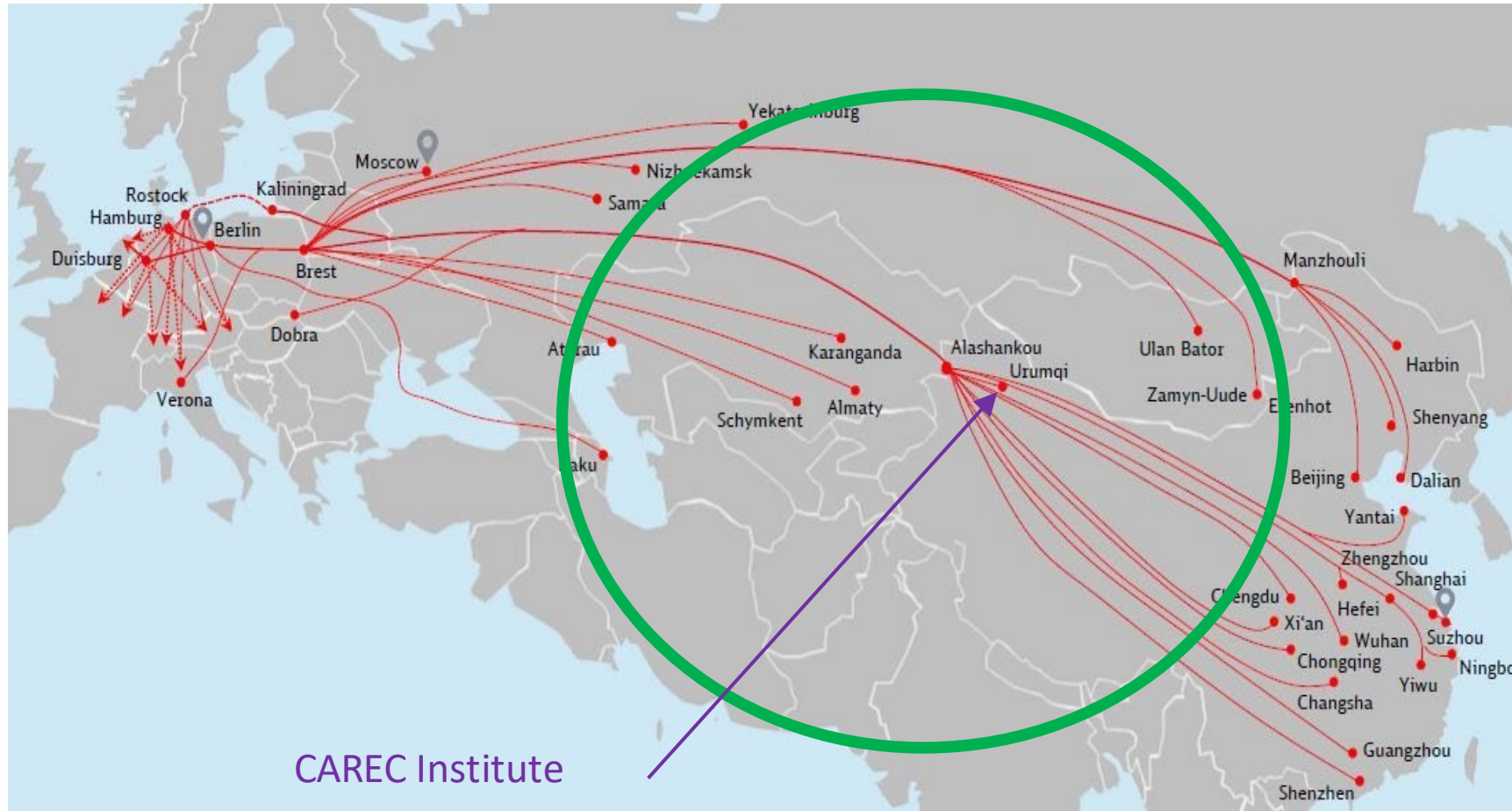
This momentum provides CAREC countries with an unprecedented opportunity to emerge as a center for trade and commerce, to achieve higher levels of economic growth, and to reduce poverty."

(CAREC Program: "What does CAREC do?" https://www.carecprogram.org/?page_id=31)

Remark on transport connectivity: CAREC has a strategic position in Eurasia. Regional corridors largely serve international trade.

Примечание по транспорту: ЦАРЭС занимает стратегическое положение на евразийском континенте. Коридоры обслуживают международную торговлю.

Rail connections



CAREC:

Afghanistan,
Azerbaijan, PRC,
Georgia,
Kazakhstan,
Kyrgyzstan,
Mongolia,
Pakistan,
Tajikistan,
Turkmenistan,
Uzbekistan

Corridors: Main question - Competition or Cooperation? Or both?

Коридоры: Главный вопрос: конкуренция или сотрудничество? И то и то?



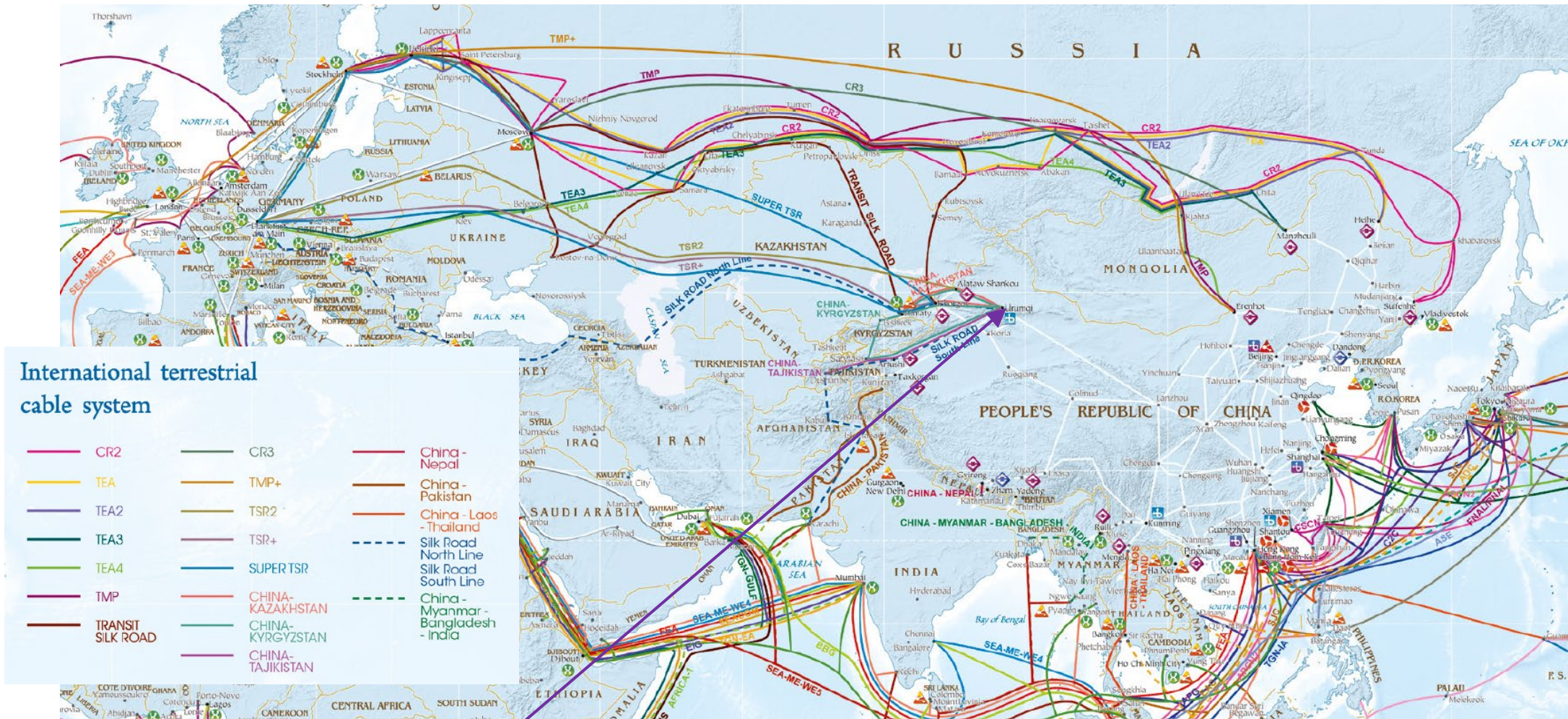
Source: ADY Container - Transport connectivity on the China-Europe route is being increased

Source: Eurasian Development Bank, <https://eabr.org/mega-projects/transportnye-koridory/>

Remark on ICT connectivity: This is also a transcontinental issue.

Urumqi, interestingly, is a strategic hub.

Примечание по связности ИКТ: Это тоже трансконтинентальный вопрос. Урумчи, что интересно, является стратегическим узлом.



Reforming the CRII (and CAREC cooperation?): Bringing in a transcontinental dimension?

Реформирование CRII (и сотрудничество ЦАРЭС?): Добавить трансконтинентальный параметр?



Reforming the CRII: Some ideas for indicators that measure the international dimension of CAREC cooperation

Реформирование ИРИЦ: Некоторые идеи про индикаторы, измеряющих международные параметры сотрудничества ЦАРЭС

- **How has CAREC cooperation increased the export potential of the CAREC region?** (potential indicators: backward linkages of RVCs; joint service packages in transit, tourism; mutual help/initiatives for certification, marketing etc.; cross-regional FDI)

Как сотрудничество ЦАРЭС увеличило экспортный потенциал региона ЦАРЭС?

(потенциальные индикаторы: обратные связи РЦС; совместные пакеты услуг в сфере транзита, туризм; взаимная помощь/инициативы по сертификации, маркетингу и т. д.; межрегиональные ПИИ)

- **How has CAREC cooperation improved transit?** (potential indicators: CPMM indicators, international transit volumes through the CAREC corridors)

Как сотрудничество ЦАРЭС улучшило транзит? (потенциальные индикаторы: индикаторы ИМЭК, объемы международного транзита через ЦАРЭС коридоры)

Some ideas for indicators measuring the international dimension of CAREC cooperation (continued)

Некоторые идеи индикаторов, измеряющих международные параметры сотрудничества ЦАРЭС (продолжение)

- **How has CAREC cooperation improved the region's international digital connectivity?** (potential indicators: traffic via common international cables, satellites)
Как сотрудничество ЦАРЭС улучшило международную цифровую связь в регионе? (потенциальные индикаторы: трафик по общим международным кабелям, спутникам)
- **How has CAREC energy cooperation advanced out-of-the region energy trade?** (potential indicators: joined CAREC usage of international electricity grids, joined usage of international gas pipelines)
Как энергетическое сотрудничество ЦАРЭС продвинуло торговлю энергией за пределы региона? (потенциальные индикаторы: совместное использование ЦАРЭС международных электросетей, совместное использование международных газопроводов)

Looking forward to a fruitful discussion!
Желаю нам плодотворного обсуждения!



<https://www.carecinstitute.org/>

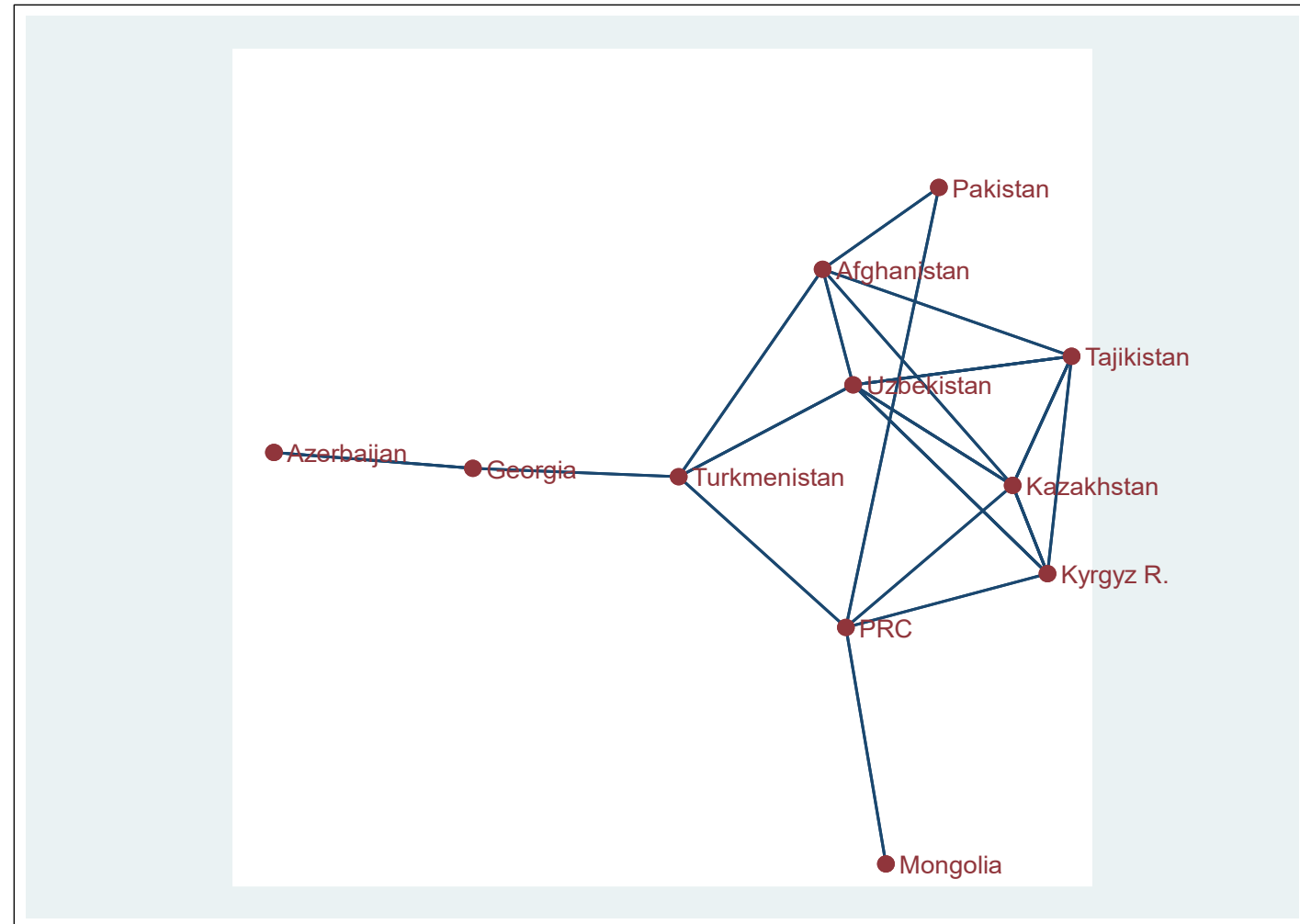
hans.holz hacker@carecinstitute.org

Remark on intra-CAREC trade: Uzbekistan, Kazakhstan in the center of CAREC trade; potential aggregators?

Примечание по торговле внутри ЦАРЭС: Узбекистан и Казахстан в центре торговли ЦАРЭС; они потенциальные агрегаторы?

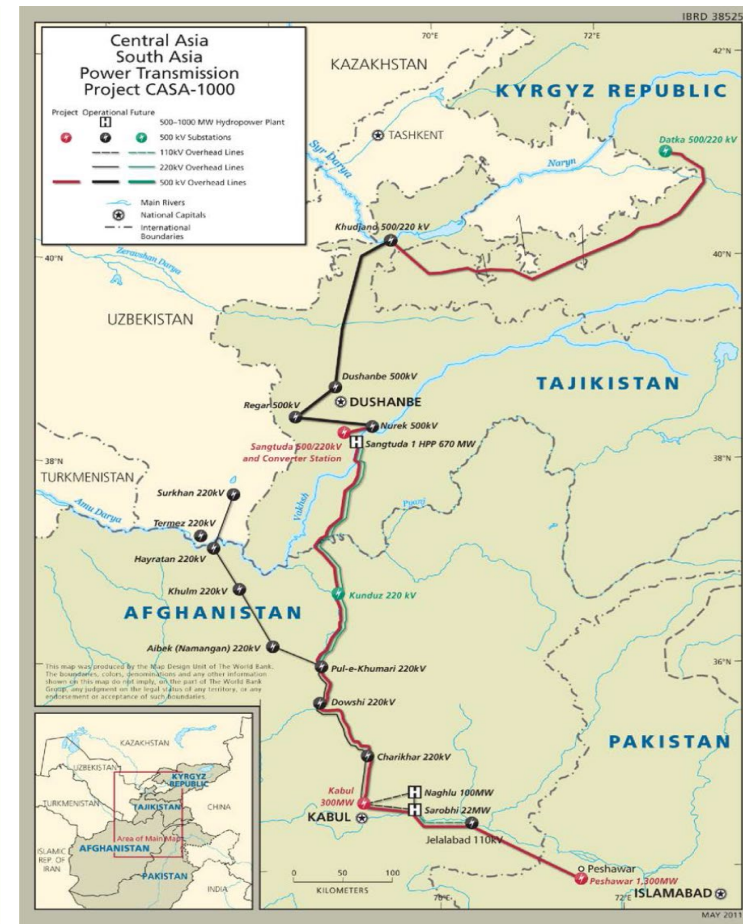
Netplot of “short mutual trade distances” (trade volumes adjusted for the product of trading partners’ GDP)

График «коротких взаимных торговых расстояний» (объемы торговли с поправкой на ВВП торговых партнеров)



Remark on energy: electrical grid, electricity and trade are core for the green transition (renewed CAPS + CASA1000?)

Примечание по энергетике: электросеть и торговля электроэнергией основа для перехода к зеленой экономике (обновленная CAPS + CASA1000?)



Source:

<https://www.energycharter.org/fileadmin/DocumentsMedia/Thematic/Price of Electricity Transit in Asia in Transition Countries 2014 en.pdf>

Weights (incl. PRC)

| | Previous report | Updated report | | Diff. |
|--|-----------------|----------------|--------------|---------------|
| | Weights | Weights | Weights | |
| Trade and Investments | | 0.137 | 0.158 | 0.021 |
| Proportion of intra-regional goods exports to total goods exports | 0.157 | | 0.196 | 0.039 |
| Proportion of intra-regional goods imports to total goods imports | 0.171 | | 0.177 | 0.006 |
| Intra-regional trade intensity index | 0.218 | | 0.204 | -0.014 |
| Proportion of intra-regional FDI inflows to total FDI inflows | 0.227 | | 0.211 | -0.016 |
| Proportion of intra-regional FDI inflows plus outflows to total FDI inflows plus outflows | 0.227 | | 0.212 | -0.015 |
| Money and Finance Integration | | 0.157 | 0.193 | 0.036 |
| Financial Institutions Depth Index | 0.313 | | 0.306 | -0.007 |
| Financial Markets Access Index | 0.172 | | 0.147 | -0.025 |
| Financial Markets Depth Index | 0.319 | | 0.306 | -0.013 |
| Financial Markets Efficiency Index | 0.195 | | 0.241 | 0.046 |
| Regional Value Chain | | 0.176 | 0.204 | 0.028 |
| Ratio between the averaged trade complementarity index over regional trading partners and the averaged trade complementarity index over all trading partners | 0.220 | | 0.251 | 0.031 |
| Ratio between the averaged trade concentration index over regional trading partners and the averaged trade concentration index over all trading partners | 0.254 | | 0.287 | 0.033 |
| Proportion of intra-regional intermediate goods exports to total intra-regional goods exports | 0.203 | | 0.166 | -0.037 |
| Proportion of intra-regional intermediate goods imports to total intra-regional goods imports | 0.323 | | 0.295 | -0.028 |
| Infrastructure and Connectivity | | 0.168 | 0.174 | 0.006 |
| Ratio between the averaged trade cost over regional trading partners and the averaged trade cost over all trading partners | 0.207 | | 0.125 | -0.082 |
| Ratio between the averaged liner shipping connectivity index over regional trading partners and the averaged liner shipping connectivity index over all trading partners | 0.260 | | 0.320 | 0.060 |
| Logistics performance index (overall) | 0.255 | | 0.333 | 0.078 |
| Doing Business Index (overall) | 0.278 | | 0.222 | -0.056 |
| Free Movement of People | | 0.18 | 0.162 | -0.018 |
| Proportion of intra-regional outbound migration to total outbound migration | 0.293 | | 0.255 | -0.038 |
| Proportion of intra-regional tourists to total tourists (inbound plus outbound) | 0.183 | | 0.278 | 0.095 |
| Proportion of intra-regional remittances to total remittances | 0.272 | | 0.195 | -0.077 |
| Proportion of other Asian countries that do not require an entry visa | 0.251 | | 0.272 | 0.021 |
| Institutional and Social Integration | | 0.181 | 0.110 | -0.071 |
| Proportion of other Asian countries that have signed FTAs with | 0.174 | | 0.212 | 0.038 |
| Proportion of other Asian countries that have an embassy in | 0.210 | | 0.165 | -0.045 |
| Proportion of other Asian countries that have signed business investment treaties with | 0.242 | | 0.253 | 0.011 |
| Proportion of other Asian countries that have signed double taxation treaties with | 0.264 | | 0.269 | 0.005 |
| Cultural proximity with other Asian countries relative to that with all other countries | 0.110 | | 0.100 | -0.010 |